

¿Vale la pena deforestar? ? Análisis del costo de oportunidad de la deforestación evitada en el noroeste amazónico de Bolivia

Dirk Hoffmann

22 de Octubre de 2012

La deforestación en Bolivia quita al país entre 350 y 400 mil hectáreas de bosque cada año, lo cual no sólo contribuye al calentamiento global, sino también cambia las condiciones de vida y climáticas a nivel local.

A finales de septiembre, [Conservación Estratégica \(CSF\)](#) de Bolivia presentó en La Paz la publicación de un [estudio](#), elaborado por Alfonso Malky, Daniel Leguía y Juan Carlos Ledezma, sobre los “costos de oportunidad”, es decir los posibles beneficios económicos de usos alternativos a la deforestación en la región del noroeste amazónico.



Portada del estudio (i zq.); Panel de los comentaristas (dcha).

A nivel global la deforestación es responsable de un 18% a 20% de las emisiones de gases de efecto invernadero. Con la pérdida de los bosques, sin embargo, no solamente se contribuye al calentamiento global, sino también se pierde biodiversidad y los servicios ecológicos que proporcionan. La mayor parte de las emisiones de CO₂ de Bolivia, aproximadamente el 80%, son resultado del cambio de uso de suelo por deforestación (p.e. a través del chaqueo).

El punto de partida para los autores del estudio [“Análisis del costo de oportunidad de la deforestación evitada en el noroeste amazónico de Bolivia”](#): Alfonso Malky, Daniel Leguía y Juan Carlos Ledezma, es el hecho de que en la Amazonía boliviana se deforesta aproximadamente 400.000 hectáreas por año, principalmente para actividades agrícolas. Frenar esta tendencia es la tarea central de la mitigación del cambio climático en el país.

La “Ley Marco de la Madre Tierra y Desarrollo Integral para Vivir Bien”, que fue promulgada por el Presidente Evo Morales el 16 de octubre del año en curso, da un sustento legal fuerte para frenar la deforestación en el país. En su Art. 25 (Bosques), inc. 4, indica: “Prohibir de manera absoluta la conversión

de uso de suelos de bosque a otros usos en zonas de vida de aptitud forestal, excepto cuando se trata de proyectos de interés nacional y utilidad pública”.

“Para hacer frente a los procesos de deforestación e implementar mecanismos económicos efectivos que contribuyan a la conservación, es indispensable contar con elementos de análisis que, de manera integral, ayuden a estudiar y entender las decisiones sobre el uso de la tierra, así como la lógica económica que se encuentra detrás de las mismas (...). Uno de esos elementos es la estimación de los beneficios económicos de la conversión de los bosques en usos alternativos o, dicho de otra manera, los costos de oportunidad de la deforestación evitada”, fundamentan los autores el enfoque de su estudio.

“Costos de oportunidad de la deforestación evitada es cómo código y significa: ingresos agropecuarios, nada más”, explicó la economista [Lykke Andersen](#) al inicio de su presentación del estudio, agregando: “Nos interesa conocer los costos de oportunidad, porque nos permite evaluar si vale la pena deforestar o no, y si vale la pena hacer un esfuerzo en frenar la deforestación o no. Nos permite comparar los potenciales ingresos para la agricultura y los potenciales ingresos de conservar estas áreas, en cada lugar específico”.

Los autores del estudio “Análisis del costo de oportunidad de la deforestación evitada en el noroeste amazónico de Bolivia” se han preguntado si la destrucción del bosque es realmente una buena decisión desde el punto de vista de la económico de los productores, tomando en cuenta un período de tiempo de 30 años y considerando diferentes alternativas de producción agrícola y ganadería.

El objetivo del estudio ha sido “estimar los costos de oportunidad de la deforestación evitada en los márgenes de las carreteras Rurrenabaque – Reyes, Rurrenabaque – Yucumo y San Buenaventura - Ixiamas, a fin de que los resultados contribuyan al diseño de proyectos de compensación por deforestación evitada y ofrezcan criterios económicos para la toma de decisiones en relación al uso de la tierra”. El área de influencia del estudio abarca unas 180 mil hectáreas y actualmente presenta una tasa de deforestación de 4% anual.

Con cada hectárea que se deforesta se liberan 730 toneladas de CO₂. Según los autores, el costo de evitar la deforestación del 50% del bosque de esta zona durante los próximos 30 años es estimado en 143 Mio de dólares americanos.

La alternativa económica que se calcula se basa en posibles compensaciones de la comunidad internacional bajo el esquema de REDD o REDD+, mecanismos de compensación financiera discutidos a nivel de las negociaciones climáticas de las Naciones Unidas. Ahí surge la pregunta, ¿cómo se podrá implementar un tal esquema en la región de estudio, considerando la negativa del gobierno boliviano de permitir este tipo de esquemas de “mercantilización de la naturaleza”?

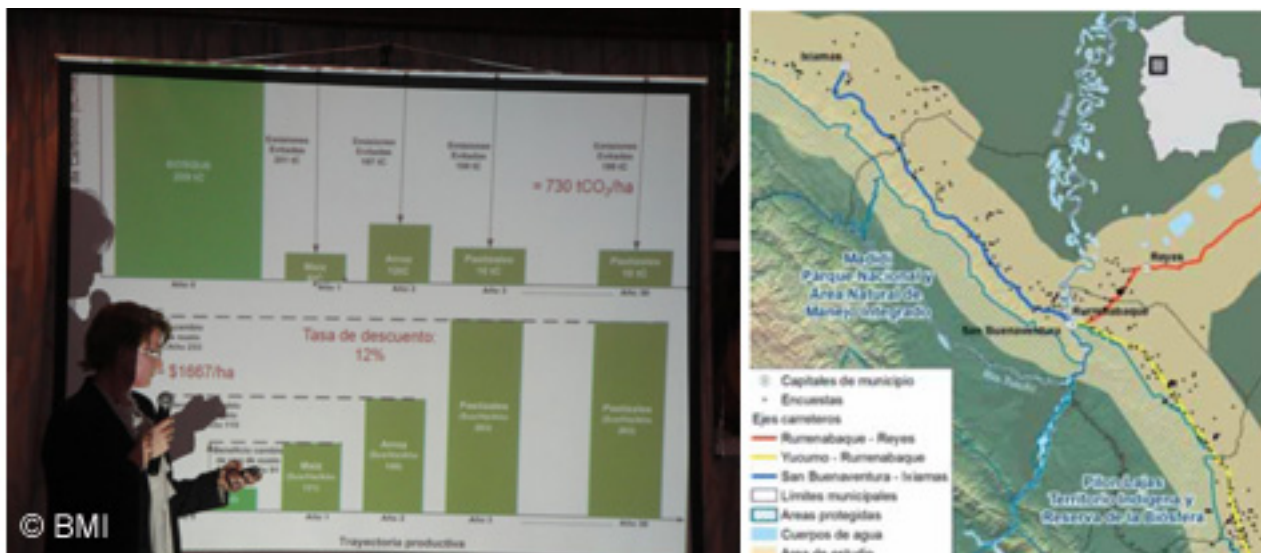
La recientemente aprobada “Ley de la Madre Tierra” enfatiza este punto:

“No Mercantilización de las Funciones Ambientales dela Madre Tierra. Las funciones ambientales y procesos naturales de los componentes y sistemas de vida dela Madre Tierra, no son considerados como mercancías sino como dones de la sagrada Madre Tierra” (*Art. 4 (Principios), inc. 2, Ley Marco de la Madre Tierra y Desarrollo Integral para Vivir Bien*).

Los autores son conscientes de la posición del gobierno boliviano de rechazo a la implementación de proyectos REDD+ bajo esquemas de mercado, pero tratan de demostrar la existencia de diferentes maneras de usar incentivos económicos, como ser un fondo nacional o esquemas de compensación por conservación, sin que estos sean formas de “mercantilización de la naturaleza”: “Queda pendiente un análisis a profundidad sobre los impactos indirectos y positivos que pueden tener este tipo de proyectos en términos de reducción de la pobreza y conservación del capital natural del país, ya que ambos objetivos están priorizados en el Plan Nacional de Desarrollo”, argumentan.

“El análisis de los costos de oportunidad de la deforestación evitada, aplicado a un caso concreto del noroeste amazónico de Bolivia, ha permitido entender mejor las diversas secuencias de cambio en los usos del suelo, así como las posibilidades de conservación a través de mecanismos de compensación económica en la región”, escriben los autores en el resumen ejecutivo.

El gobierno boliviano está trabajando actualmente en una propuesta alternativa de manejo del bosque, el “Mecanismo Conjunto de Mitigación y Adaptación para el Manejo Integral y Sustentable de los Bosques. “Este mecanismo no estaría financiado mediante el comercio de emisiones de carbono, sino mediante un Fondo Verde internacional. (...) proveería asistencia técnica y económica para ayudar a las comunidades e individuos a proteger su patrimonio natural y mejorar sus estándares de vida”, explica [Lykke Andersen](#).



La economista Lykke Andersen comentando el estudio (izq.) y mapa del área de estudio (dcha.)

“Transferir poder a las personas para que cuiden los bosques es exactamente lo contrario a “mercantilización de la naturaleza”. Deberíamos comenzar a discutir cómo podemos construir un mecanismo justo y efectivo, que exitosamente reducirá la deforestación y a la vez mejorará el bienestar de los bolivianos”, recomienda Andersen.

Este es realmente el reto más grande en el campo de la mitigación de las emisiones de gases de efecto invernadero en Bolivia. Está muy bienvenida la iniciativa y discusión del mecanismo alternativo de bosque en el marco de la mitigación y adaptación del cambio climático en el país.

Un resumen en inglés “Conservation Policy in Brief” puede ser bajado del siguiente enlace: [“The Cost of Keeping Forest in the Northwestern Bolivian Amazon”](#).

En el mismo evento ([Programa del evento](#)) se presentaron dos estudios más, ambos ligados al Parque Nacional y Territorio Indígena Pilón Lajas:

- El ecoturismo como herramienta para la conservación: Pilón Lajas frente a la demanda turística de la Amazonía boliviana
- Reglas para la cacería en comunidades indígenas de la Reserva de la Biósfera y Tierra Comunitaria de Origen TCO Pilón Lajas: Un análisis desde la economía experimental

Ambos pueden ser bajados de la [página web de CSF](#).